



การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร



มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

จัดทำโดย : คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สารบัญ

ส่วนที่ 1	รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยสวนดุสิต	1
	การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	5
	(1) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)	5
	(2) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (IIT)	5
	(3) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (IIT)	6
	(4) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)	7
	(5) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)	7
	(6) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	8
	(7) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)	8
	(8) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)	9
	(9) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (OIT)	10
	(10) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (OIT)	13
ส่วนที่ 2	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กรหรือรักษาระดับ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	15
ส่วนที่ 3	การขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสสู่การปฏิบัติ	18

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ส่วนที่ 1 รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

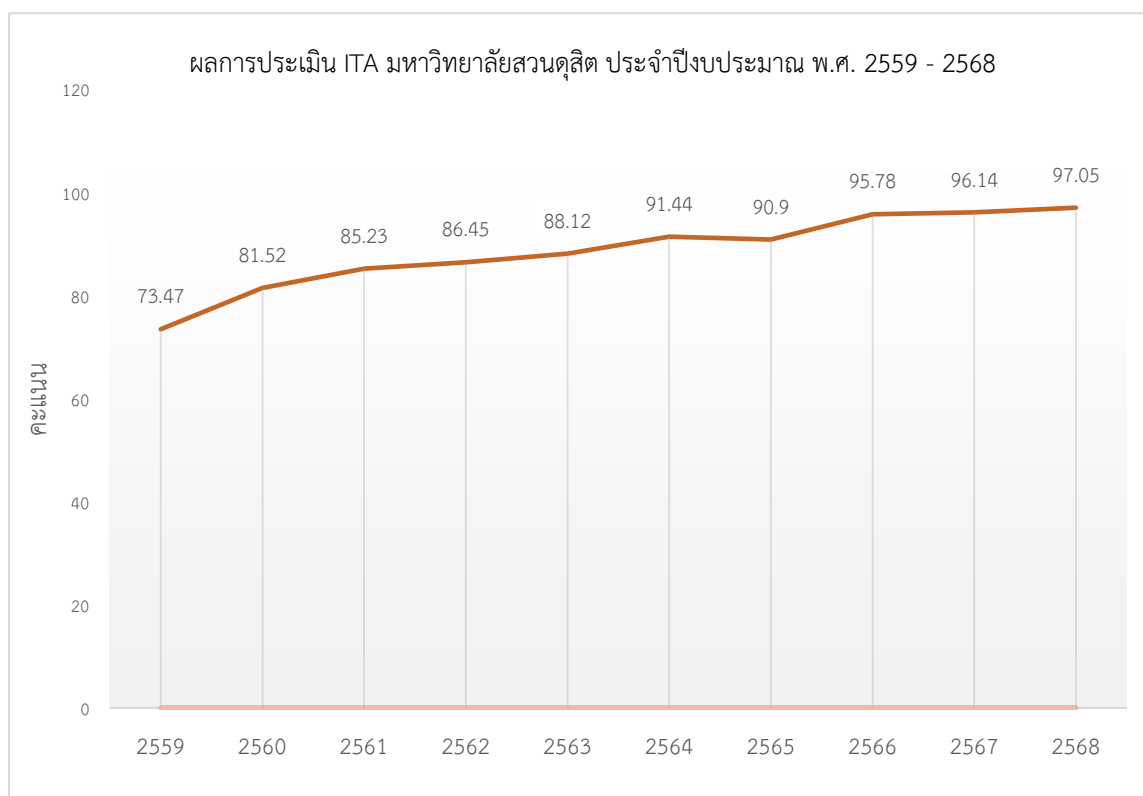
มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 จนถึงปัจจุบัน ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด โดยได้รับคะแนนผลการประเมินฯ ดีขึ้นตามลำดับ ทั้งนี้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยสวนดุสิตมีผลคะแนนภาพรวม 97.05 คะแนน (ผ่านดี) ผลการประเมินอยู่ในลำดับที่ 8 ของหน่วยงานประเภท สถาบันอุดมศึกษา ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ปี พ.ศ. 2559 – 2568 แสดงดังตารางที่ 1 และแผนภาพที่ 1

สรุปผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2568

ปีงบประมาณ	ผลคะแนน	ระดับผลการประเมิน	ลำดับที่/จำนวนหน่วยงานที่รับการประเมิน
พ.ศ. 2568	97.05	ผ่านดี	8/87
พ.ศ. 2567	96.14	ผ่าน	8/87
พ.ศ. 2566	95.78	ผ่าน	5/87
พ.ศ. 2565	90.90	A	36/86
พ.ศ. 2564	91.44	A	30/83
พ.ศ. 2563	88.12	A	48/83
พ.ศ. 2562	86.45	A	46/80
พ.ศ. 2561	85.23	สูงมาก	20/81
พ.ศ. 2560	81.52	สูงมาก	16/81
พ.ศ. 2559	73.47	สูง	51/77

ตารางที่ 1 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2568



แผนภาพที่ 1 ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2568

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต พ.ศ. 2568

มหาวิทยาลัยสวนดุสิตยังคงให้ความสำคัญกับการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและประมวลจริยธรรม ซึ่งสอดคล้องและเป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ พร้อมทั้งยกระดับธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในทุกมิติ

เพื่อให้การดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาวิเคราะห์เชิงลึกครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด ตามเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ข้อ O25 การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลสำคัญในการขับเคลื่อนการดำเนินงานในปี พ.ศ. 2569 แล้วนำประเด็นดังกล่าวมากำหนดมาตรการ โครงการ และกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัยให้เกิดผลเป็นรูปธรรม

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในภาพรวมของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต มีค่าคะแนนเท่ากับ 97.05 คะแนน อยู่ในระดับผ่านดี ประเมินจาก 3 แหล่งข้อมูล คือ (1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และ (3) การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ การประเมินประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัด ปรากฏผลคะแนนรายตัวชี้วัดดังนี้

แบบวัด	ตัวชี้วัด	คะแนน	สถานะเทียบกับปี 2567
IIT	1. การปฏิบัติหน้าที่	98.72	เพิ่มขึ้น (+)
	2. การใช้งบประมาณ	98.91	เพิ่มขึ้น (+)
	3. การใช้อำนาจ	99.70	เพิ่มขึ้น (+)
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.99	เพิ่มขึ้น (+)
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	99.10	เพิ่มขึ้น (+)
EIT	6. คุณภาพการดำเนินงาน	94.48	เพิ่มขึ้น (+)
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.29	เพิ่มขึ้น (+)
	8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	89.07	เพิ่มขึ้น (+)
OIT	9. การเปิดเผยข้อมูล	100	คงที่ (=)
	10. การป้องกันการทุจริต	100	คงที่ (=)

เมื่อพิจารณาตามตัวชี้วัดพบว่าแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ได้คะแนน 99.70 คะแนน รองลงมาคือตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้คะแนน 99.10 คะแนน ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณได้คะแนน 98.91 คะแนน ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้คะแนน 98.72 คะแนน และตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการได้คะแนน 97.99 คะแนน ตามลำดับ

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานได้คะแนน 94.48 คะแนน รองลงมาคือตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารได้คะแนน 90.29 คะแนน และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน 89.07 คะแนน

แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลได้คะแนน 100 คะแนน และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริตได้คะแนน 100 คะแนน

สรุปได้ว่า จุดแข็งที่มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้คะแนนสูงสุด 100 คะแนน ยังคงเป็นตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งมหาวิทยาลัยสวนดุสิตยังคงมีความพยายามที่จะดำเนินการบริหารงานตามบริบทของมหาวิทยาลัยภายใต้หลักการของการเปิดเผยข้อมูลเพื่อให้สาธารณชนได้รับทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย รวมถึงการสร้างจิตสำนึกแก่บุคลากรตามนโยบาย No Gift Policy และการป้องกันการทุจริตอย่างเข้มแข็งต่อไป พร้อมทั้งมีความมุ่งมั่นที่จะรักษาผลการดำเนินงานให้ดีขึ้นกว่าเดิมในปีถัดไป

จากผลการวิเคราะห์พบว่าแบบวัด EIT โดยเฉพาะ **ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร** และ **ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน** เป็นส่วนที่มหาวิทยาลัยต้องให้ความสำคัญในการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน เพื่อยกระดับความพึงพอใจและการเข้าถึงบริการของผู้รับบริการภายนอกให้ดียิ่งขึ้น โดยมหาวิทยาลัยได้กำหนดมาตรการปรับปรุงการดำเนินงานจำแนกรายประเด็นดังรายละเอียดในส่วนถัดไป

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)

แบบวัด IIT	ประเด็นคำถาม	คะแนน
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	98.62
i2	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	97.53
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>จากผลคะแนนการประเมินการตอบแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ตัวชี้วัดที่ 1 มหาวิทยาลัยได้คะแนนในระดับสูงมาก สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรรับรู้ถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามขั้นตอนและไม่มีการเรียกรับสินบน อย่างไรก็ตาม แม้คะแนนภาพรวมจะสูง แต่ข้อ i2 (การเลือกปฏิบัติ) และ i1 (ขั้นตอนและระยะเวลา) ซึ่งมีบุคลากรบางส่วนเห็นว่ายังมีการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นธรรมและไม่เป็นไปตามกรอบเวลา เมื่อพิจารณาข้อพบว่าข้อ i2 (การเลือกปฏิบัติ) มีคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่มนี้ แสดงว่าบุคลากรบางส่วนยังมีความคาดหวังให้กระบวนการตัดสินใจหรือการให้บริการภายในมีความเสมอภาคและเท่าเทียมกันมากยิ่งขึ้น</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมวัฒนธรรมการทำงานที่ยึดหลักความเท่าเทียม โดยกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงาน ให้ชัดเจนเพื่อลดการใช้ดุลพินิจส่วนบุคคล พร้อมทั้งกำกับติดตามให้เจ้าหน้าที่ยึดมั่นในจริยธรรมวิชาชีพและการให้บริการอย่างเสมอภาคโดยไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งทำสื่อ Infographic ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p>		

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (IIT)

แบบวัด IIT	ประเด็นคำถาม	คะแนน
i4	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	98.00
i5	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงาน ล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	99.29
i6	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	98.62

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (IIT) (ต่อ)

แบบวัด IIT	ประเด็นคำถาม	คะแนน
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 2 พบว่าคะแนนรวมอยู่ในระดับสูง โดยข้อ i4 (การใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์) มีคะแนน 98.00 ซึ่งต่ำกว่าข้ออื่นๆ สะท้อนว่าแม้บุคลากรจะเชื่อมั่นในความโปร่งใสของการเบิกจ่าย แต่ยังมีบางส่วนที่อาจยังไม่เข้าใจในลำดับความสำคัญของการจัดสรรงบประมาณในบางโครงการว่าตอบโจทย์เป้าหมายหลักและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานเพียงใด</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>สร้างการสื่อสารการใช้งบประมาณภายในที่ชัดเจน จัดทำและเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง และรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบ เป็นการแสดงความโปร่งใสและสร้างความเข้าใจแก่ทั้งบุคลากรภายในและบุคคลภายนอกเพื่อให้เกิดความตระหนักถึงความคุ้มค่าและวัตถุประสงค์ขององค์กร</p>		

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (IIT)

แบบวัด IIT	ประเด็นคำถาม	คะแนน
i7	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด *ผู้บังคับบัญชาหมายถึง ผู้ที่มีอำนาจ สั่งการ บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน	99.19
i8	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด *ผู้บังคับบัญชาหมายถึง ผู้ที่มีอำนาจ สั่งการ บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน	99.90
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้งโยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>เป็นตัวชี้วัด IIT ที่ได้คะแนนสูงสุด ผลคะแนนในตัวชี้วัดนี้ถือเป็นจุดแข็งของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะข้อ i9 (การให้หรือรับสินบน) ที่ได้คะแนนเต็ม 100 อย่างไรก็ตาม ข้อ i7 (การสั่งทำธุระส่วนตัว) ได้คะแนน 99.19 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ายังมีการรับรู้เกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในลักษณะที่ไม่ใช่เรื่องงานหลงเหลืออยู่บ้างเพียงเล็กน้อย</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>ควรรักษามาตรฐานการใช้อำนาจที่เป็นธรรม และกำชับเรื่องการไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการสั่งการ ธุระส่วนตัวหรือเอื้อประโยชน์พวกพ้อง รวมถึงส่งเสริมให้ผู้บริหารทุกระดับเป็นแบบอย่างที่ดี (Role Model) ตามข้อบังคับว่าด้วยจรรยาบรรณของมหาวิทยาลัย</p>		

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)

แบบวัด IIT	ประเด็นคำถาม	คะแนน
i10	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	95.96
i11	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.43
i12	การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	98.57
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>จากการวิเคราะห์พบว่าข้อ i10 (การขอยืมหรือใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง) ได้คะแนน 95.96 ซึ่งถือเป็นข้อที่คะแนนต่ำที่สุดในภาพรวมของ IIT สะท้อนถึงปัญหาความยุ่งยากในขั้นตอนการขอยืมพัสดุ หรือบุคลากรบางส่วนอาจยังไม่ทราบขั้นตอนที่ถูกต้องชัดเจน ทำให้การเข้าถึงทรัพย์สินเพื่อนำมาปฏิบัติงานยังไม่คล่องตัวเท่าที่ควร</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงระเบียบและขั้นตอนการยืม-คืนทรัพย์สินให้มีความสะดวกและรวดเร็วขึ้น โดยนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลเข้ามาช่วยบริหารจัดการพัสดุออนไลน์ เพื่อให้สามารถตรวจสอบสถานะและขอยืมได้ง่าย พร้อมทั้งสื่อสารแนวปฏิบัติในการนำทรัพย์สินไปใช้ให้ถูกต้องตามระเบียบ</p>		

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)

แบบวัด IIT	ประเด็นคำถาม	คะแนน
i13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	99.38
i14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	99.10
i15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	98.81
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>บุคลากรมีความเชื่อมั่นในระดับสูงต่อการนำของอธิการบดีเกี่ยวกับการให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาการทุจริต (i13) แต่ในข้อ i15 (ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน) ได้คะแนน 98.81 ซึ่งแสดงว่ายังมีบุคลากรบางส่วนที่อาจยังกังวลเรื่องความปลอดภัยหรือความเป็นอิสระของช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริตภายใน</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>พัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตภายในให้มีความลับสูงสุด และมีกระบวนการตรวจสอบที่เป็นอิสระ พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินการจัดการเรื่องร้องเรียนให้ผู้เกี่ยวข้องทราบตามกรอบเวลาที่กำหนด เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับบุคลากรในการร่วมกันกำกับดูแลองค์กร</p>		

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)

แบบวัด EIT	ประเด็นคำถาม	*คะแนน
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	88.04 95.76 91.90
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	87.87 96.67 92.27
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	98.51 100.00 99.26
* หมายเหตุ : คะแนนมาจาก 3 แหล่ง คือ 1) จากผู้รับบริการเข้าตอบด้วยตนเอง 2) จากผู้ประเมินจัดเก็บ 3) คะแนนเฉลี่ย (ตามลำดับ)		
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 6 ได้คะแนนสูงสุดในกลุ่ม EIT จากมุมมองของผู้รับบริการภายนอก พบว่าข้อ e1 (การปฏิบัติงานหรือให้บริการ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา) ได้คะแนนเฉลี่ย 91.90 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าทุกข้อ สะท้อนว่าผู้มาติดต่อบางส่วนยังรู้สึกว่าการให้บริการในบางจุดเจ้าหน้าที่ยังปฏิบัติงานหรือให้บริการไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา และ e2 (การให้บริการอย่างเท่าเทียม) ได้คะแนนเฉลี่ย 92.27 คะแนน สะท้อนว่ายังมีผู้มาติดต่อรู้สึกว่าคุณภาพการให้บริการที่ไม่เท่าเทียมกัน</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>รักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่ประกาศไว้ในคู่มือการขอรับบริการเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการให้บริการมุ่งเน้นการยกระดับมาตรฐานการให้บริการที่มีมาตรฐาน จัดให้มีระบบคิวที่โปร่งใสตรวจสอบได้ และจัดอบรมทักษะการให้บริการ (Service Mind) ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานหน้างาน เพื่อให้เกิดการบริการที่เป็นมาตรฐานเดียวกันแก่ทุกคน</p>		

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)

แบบวัด EIT	ประเด็นคำถาม	*คะแนน
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	86.77 92.12 89.45
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	87.15 92.42 89.79
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	87.49 95.76 91.63
* หมายเหตุ : คะแนนมาจาก 3 แหล่ง คือ 1) จากผู้รับบริการเข้าตอบด้วยตนเอง 2) จากผู้ประเมินจัดเก็บ 3) คะแนนเฉลี่ย (ตามลำดับ)		

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT) (ต่อ)

แบบวัด EIT	ประเด็นคำถาม	*คะแนน
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>ข้อ e4 (ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลเข้าถึงง่าย) มีคะแนนเฉลี่ย 89.45 คะแนน ซึ่งเป็นข้อคำถามที่ได้คะแนนต่ำที่สุด เมื่อเทียบกับ IIT และ EIT ทุกข้อ แสดงให้เห็นว่าเว็บไซต์หรือสื่อออนไลน์ของมหาวิทยาลัยยังมีการจัดวางข้อมูลที่ไม่เอื้อต่อการค้นหา หรือข้อมูลบางประเด็นที่ประชาชนต้องการเข้าถึงยังมีความซับซ้อน</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>ดำเนินการปรับปรุงหน้าเว็บไซต์หลักโดยเน้นความสะดวกของผู้ใช้งาน จัดกลุ่มข้อมูลสำคัญให้เข้าถึงได้ภายใน 1-3 คลิก และเพิ่มช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย เช่น Social Media ให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม</p>		

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)

แบบวัด EIT	ประเด็นคำถาม	*คะแนน
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	85.06 89.09 87.08
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	87.02 92.42 89.72
e9	หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	88.43 92.42 90.43

* หมายเหตุ : คะแนนมาจาก 3 แหล่ง คือ 1) จากผู้รับบริการเข้าตอบด้วยตนเอง 2) จากผู้ประเมินจัดเก็บ 3) คะแนนเฉลี่ย (ตามลำดับ)

<p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>ตัวชี้วัดนี้มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดในภาพรวม โดยเฉพาะข้อ e7 (การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม) ที่ได้เพียง 87.08 คะแนน สะท้อนว่าประชาชนหรือผู้รับบริการภายนอกรู้สึกว่ามีช่องทางการเสนอแนะเพื่อปรับปรุงนโยบายหรือกระบวนการของมหาวิทยาลัยเท่าที่ควร</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>จัดกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม (Public Participation) เช่น การเปิดรับฟังความคิดเห็นออนไลน์ผ่านหน้าเว็บไซต์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์และปรับปรุงกระบวนการให้ตอบโจทย์ความต้องการของผู้รับบริการอย่างแท้จริง</p>		
--	--	--

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (OIT)

แบบวัด OIT	ข้อมูล	คะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน		
ข้อมูลพื้นฐาน		
๐1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100
๐2	ข้อมูลผู้บริหาร	100
๐3	ข้อมูลการติดต่อ	100
การประชาสัมพันธ์		
๐4	ข่าวประชาสัมพันธ์	100
การวิเคราะห์ข้อมูล OIT ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน (ประกอบด้วย ๐1 - ๐4) คะแนนประเมิน: 100 คะแนนเต็มทุกข้อ การวิเคราะห์ข้อมูล: จากผลการประเมินในตัวชี้วัดย่อยด้านข้อมูลพื้นฐาน มหาวิทยาลัยสวนดุสิตแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในระดับดีเยี่ยม มีการเปิดเผยโครงสร้างองค์กร อำนาจหน้าที่ และข้อมูลการติดต่อที่ชัดเจน (๐1-๐3) รวมถึงมีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง (๐4) ทำให้ผู้รับบริการและประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลเบื้องต้นของมหาวิทยาลัยได้โดยสะดวก สะท้อนถึงการเป็นองค์กรที่เปิดกว้างและตรวจสอบได้ แนวทางการพัฒนา: ควรรักษามาตรฐานการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน (Real-time Update) โดยเฉพาะข้อมูลผู้บริหารและช่องทางการติดต่อ หากมีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งหรือหมายเลขโทรศัพท์ส่วนงาน เพื่อไม่ให้เกิดอุปสรรคในการสื่อสารกับประชาชน		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		
แผนการดำเนินงานและงบประมาณ		
๐5	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100
๐6	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100
๐7	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100
การปฏิบัติงาน		
๐8	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100
การให้บริการ		
๐9	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100
๐10	E-Service	100
๐11	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (OIT) (ต่อ)

แบบวัด OIT	ข้อมูล	คะแนน
การวิเคราะห์ข้อมูล OIT ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ (ประกอบด้วย ๐5 - ๐11) คะแนนประเมิน: 100 คะแนนเต็มทุกข้อ การวิเคราะห์ข้อมูล: มหาวิทยาลัยมีผลคะแนนเต็มในด้านการวางแผนและการดำเนินงาน แสดงให้เห็นว่ามีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์และแผนการใช้จ่ายงบประมาณที่ชัดเจน (๐5-๐6) มีการรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (๐7) และที่สำคัญคือมีการเปิดเผยคู่มือปฏิบัติงานและระบบ E-Service (๐8-๐11) ที่ครบถ้วน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดว่ามหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการยกระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานสู่ระบบดิจิทัลเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการ แนวทางการพัฒนา: ควรพัฒนาประสิทธิภาพของระบบ E-Service (๐10) ให้มีความเสถียรและใช้งานง่ายยิ่งขึ้น และจัดทำข้อมูลสถิติการให้บริการ (๐11) ในรูปแบบที่อ่านง่าย เช่น แผนภูมิหรืออินโฟกราฟิก		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		
๐12	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	100
๐13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100
การวิเคราะห์ข้อมูล OIT ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง (ประกอบด้วย ๐12 - ๐13) คะแนนประเมิน: 100 คะแนนเต็มทุกข้อ การวิเคราะห์ข้อมูล: ในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง มหาวิทยาลัยมีการประกาศรายการจัดซื้อจัดจ้างและความก้าวหน้าอย่างเป็นระบบ (๐12) รวมถึงรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี (๐13) ซึ่งช่วยลดความเสี่ยงในการทุจริตและเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม คะแนนที่ได้เต็มร้อยสะท้อนว่ากระบวนการพัสดุของมหาวิทยาลัยเป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังอย่างเคร่งครัด แนวทางการพัฒนา: ควรรักษามาตรฐานการเผยแพร่ประกาศจัดซื้อจัดจ้างให้มีความรวดเร็วและครอบคลุมทุกโครงการ และควรเพิ่มคำอธิบายสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละไตรมาสเพื่อความโปร่งใสที่ชัดเจนยิ่งขึ้น		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
๐14	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
๐15	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (OIT) (ต่อ)

แบบวัด OIT	ข้อมูล	คะแนน
๐16	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล OIT ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ประกอบด้วย ๐14 - ๐16)</p> <p>คะแนนประเมิน: 100 คะแนนเต็มทุกข้อ</p> <p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>มหาวิทยาลัยมีการเปิดเผยนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลและรายงานผลการดำเนินงานที่ชัดเจน (๐14-๐15) รวมถึงมีการประกาศใช้ประมวลจริยธรรม (๐16) เพื่อเป็นกรอบในการปฏิบัติงานของบุคลากร ผลคะแนนเต็มแสดงถึงความยุติธรรมในระบบบริหารงานบุคคลและการให้ความสำคัญกับการพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างเป็นระบบ</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>ควรมุ่งเน้นการเผยแพร่กิจกรรมการขับเคลื่อนจริยธรรมให้มีความหลากหลาย และนำผลการประเมินการบริหารทรัพยากรบุคคลมาปรับปรุงแผนพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับทักษะที่จำเป็นในอนาคต</p>		
<p>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส</p> <p>การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>		
๐17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
๐18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
๐19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
<p>การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม</p>		
๐20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100
<p>การวิเคราะห์ข้อมูล OIT ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส (ประกอบด้วย ๐17 - ๐20)</p> <p>คะแนนประเมิน: 100 คะแนนเต็มทุกข้อ</p> <p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>มหาวิทยาลัยมีการกำหนดแนวปฏิบัติและช่องทางการร้องเรียนทุจริตที่มีประสิทธิภาพ (๐17-๐19) พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในภารกิจของมหาวิทยาลัย (๐20) คะแนนเต็มในส่วนนี้ชี้ให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีกลไกตรวจสอบถ่วงดุลและการรับฟังเสียงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เป็นรูปธรรม</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>ควรเพิ่มความเข้มข้นในการประชาสัมพันธ์ช่องทางการแจ้งเบาะแส (๐18) ให้เข้าถึงง่ายและรับรองความปลอดภัยของผู้แจ้งข้อมูล เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับประชาชนในการร่วมตรวจสอบ</p>		

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (OIT)

แบบวัด OIT	ข้อมูล	คะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		
นโยบาย No Gift Policy		
o21	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100
o22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100
การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต		
o23	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงาน ตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100
o24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100
การวิเคราะห์ข้อมูล OIT ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน (ประกอบด้วย o21 - o24) คะแนนประเมิน: 100 คะแนนเต็มทุกข้อ การวิเคราะห์ข้อมูล: ผลคะแนนสะท้อนว่ามหาวิทยาลัยมีนโยบาย No Gift Policy ที่เข้มแข็ง (o21) และมีการติดตามการรับทรัพย์สินอย่างโปร่งใส (o22) รวมถึงมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงและรายงานผลการจัดการความเสี่ยงทุจริตอย่างต่อเนื่อง (o23-o24) แสดงถึงการมีระบบการป้องกันการทุจริตเชิงรุก (Proactive Approach) ที่มีประสิทธิภาพ แนวทางการพัฒนา: ควรนำผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงทุจริตประจำปีมาออกแบบกิจกรรมเสริมสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่บุคลากรในจุดที่มีความเสี่ยงสูง เช่น งานพัสดุ หรือการพิจารณาอนุมัติอนุญาตต่างๆ		
ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		
แผนป้องกันการทุจริต		
o25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100
o26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		
o27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
o28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (OIT) (ต่อ)

แบบวัด OIT	ข้อมูล	คะแนน
	<p>การวิเคราะห์ข้อมูล OIT ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (ประกอบด้วย ๐25 - ๐28)</p> <p>คะแนนประเมิน: 100 คะแนนเต็มทุกข้อ</p> <p>การวิเคราะห์ข้อมูล:</p> <p>ในประเด็นนี้มหาวิทยาลัยได้แสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องในการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (๐25-๐26) และการกำหนดมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในที่สอดคล้องกับบริบทองค์กร (๐27-๐28) การได้รับคะแนนเต็มถือเป็นเครื่องยืนยันว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน</p> <p>แนวทางการพัฒนา:</p> <p>สิ่งสำคัญที่สุดสำหรับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปี 2569 ควรเน้นการนำผลการประเมินฯ ปี 2568 มาวิเคราะห์และรายงานการปรับปรุงพัฒนาให้เห็นการเปลี่ยนแปลงที่ชัดเจน เช่น คะแนนที่เคยต่ำในบางข้อได้รับการแก้ไขอย่างไร เพื่อแสดงถึงการยกระดับการประเมินฯ และการพัฒนาองค์กรอย่างไม่หยุดนิ่ง</p>	

ส่วนที่ 2 การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กรหรือรักษาระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้นำผลคะแนนมาจัดลำดับเพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาองค์กร โดยเรียงลำดับจาก ตัวชี้วัดที่มีผลประเมินต่ำที่สุด 3 อันดับแรก เพื่อนำไปสู่การกำหนดมาตรการปรับปรุงที่ตรงจุด ดังนี้:

อันดับที่ 1: ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (คะแนนเฉลี่ย 89.07 คะแนน)

การวิเคราะห์ข้อมูล: ตัวชี้วัดนี้มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดในภาพรวม โดยเฉพาะข้อ e7 (การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม) ที่ได้เพียง 87.08 คะแนน สะท้อนว่าประชาชนหรือผู้รับบริการภายนอกรู้สึกว่ามีช่องทางในการเสนอแนะเพื่อปรับปรุงนโยบายหรือกระบวนการของมหาวิทยาลัยเท่าที่ควร

แนวทางการพัฒนา: จัดกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม (Public Participation) การเปิดรับฟังความคิดเห็นออนไลน์ผ่านหน้าเว็บไซต์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์และปรับปรุงกระบวนการให้ตอบโจทยความต้องการของผู้รับบริการอย่างแท้จริง

อันดับที่ 2: ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (คะแนนเฉลี่ย 90.29 คะแนน)

การวิเคราะห์ข้อมูล: ข้อ e4 (ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลเข้าถึงง่าย) มีคะแนนเฉลี่ย 89.45 คะแนน แสดงให้เห็นว่าเว็บไซต์หรือสื่อออนไลน์ของมหาวิทยาลัยยังมีการจัดวางข้อมูลที่ไม่เอื้อต่อการค้นหา หรือข้อมูลบางประเด็นที่ประชาชนต้องการเข้าถึงยังมีความซับซ้อน

แนวทางการพัฒนา: ดำเนินการปรับปรุงหน้าเว็บไซต์หลักโดยเน้นความสะดวกของผู้ใช้งาน จัดกลุ่มข้อมูลสำคัญให้เข้าถึงได้ภายใน 1-3 คลิก และเพิ่มช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย เช่น Social Media ให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม

อันดับที่ 3: ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (คะแนนเฉลี่ย 94.48 คะแนน)

การวิเคราะห์ข้อมูล: ตัวชี้วัดที่ 6 ได้คะแนนสูงสุดในกลุ่ม EIT จากมุมมองของผู้รับบริการภายนอก พบว่าข้อ e1 (การปฏิบัติงานหรือให้บริการ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา) ได้คะแนนเฉลี่ย 91.90 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าทุกข้อในตัวชี้วัดที่ 6 สะท้อนว่าผู้มาติดต่อบางส่วนยังรู้สึกว่าการให้บริการในบางจุดเจ้าหน้าที่ยังปฏิบัติงานหรือให้บริการ ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา

แนวทางการพัฒนา: รักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่ประกาศไว้ในคู่มือการขอรับบริการเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการให้บริการมุ่งเน้นการยกระดับมาตรฐานการให้บริการที่มีมาตรฐาน จัดให้มีระบบคิวที่โปร่งใสตรวจสอบได้ และจัดอบรมทักษะการให้บริการ (Service Mind) ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานหน้างาน เพื่อให้เกิดการบริการที่เป็นมาตรฐานเดียวกันแก่ทุกคน

ผลการวิเคราะห์ข้างต้น นำไปสู่การกำหนดมาตรการในการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย รายละเอียดดังนี้

(1) มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ที่สอดคล้อง	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	(4) ระยะเวลา	(5) ผู้รับผิดชอบ
<p>มาตรการที่ 1: จัดกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม (Public Participation) การเปิดรับฟังความคิดเห็นออนไลน์ผ่านหน้าเว็บไซต์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์และปรับปรุงกระบวนการงานให้ตอบโจทย์ความต้องการของผู้รับบริการอย่างแท้จริง</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ตัวชี้วัดนี้มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดในภาพรวม โดยเฉพาะข้อ e7 (การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม) ที่ได้เพียง 87.08 คะแนน สะท้อนว่าประชาชนหรือผู้รับบริการภายนอกรู้สึกว่ามีช่องทางการเสนอแนะเพื่อปรับปรุงนโยบายหรือกระบวนการของมหาวิทยาลัยเท่าที่ควร</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. หน่วยงานทบทวนและจัดทำช่องทางรับฟังความคิดเห็นออนไลน์ ผ่านหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยออกแบบให้เป็นระบบการสื่อสารสองทางที่เข้าถึงง่าย 2. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ลิงก์ (Link) และ QR Code สำหรับรับฟังความคิดเห็น ไว้ที่จุดบริการ (One Stop Service) และบนหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย เพื่อให้ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงช่องทางการเสนอแนะได้ทันที 3. รวบรวมและวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากระบบออนไลน์ เพื่อนำมาปรับปรุงกระบวนการบริการของหน่วยงานให้ตรงตามความต้องการของผู้รับบริการ และรายงานต่อมหาวิทยาลัย 	<p>ม.ค. - ก.ย. 2569</p> <p>ม.ค. - ก.ย. 2569</p> <p>ส.ค. - ก.ย. 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณะ/โรงเรียน/ ศูนย์การศึกษา 2. กองประชาสัมพันธ์ / สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 3. คณะ/โรงเรียน/ ศูนย์การศึกษา

(1) มาตรการ/ โครงการ /กิจกรรม	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน ITA ที่สอดคล้อง	(3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน	(4) ระยะเวลา	(5) ผู้รับผิดชอบ
<p>มาตรการที่ 2: ดำเนินการปรับปรุงหน้าเว็บไซต์หลักโดยเน้นความสะดวกของผู้ใช้งาน จัดกลุ่มข้อมูลสำคัญให้เข้าถึงได้ภายใน 1-3 คลิก และเพิ่มช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย เช่น Social Media ให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสารข้อ e4 (ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลเข้าถึงง่าย) มีคะแนนเฉลี่ย 89.45 คะแนน แสดงให้เห็นว่าเว็บไซต์หรือสื่อออนไลน์ของมหาวิทยาลัยยังมีการจัดวางข้อมูลที่ไม่เอื้อต่อการค้นหา หรือข้อมูลบางประเด็นที่ประชาชนต้องการเข้าถึงยังมีความซับซ้อน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ปรับปรุงข้อมูลบนเว็บไซต์หลักให้เข้าถึงง่ายและเป็นปัจจุบัน 2. เพิ่มช่องทางการสื่อสารผ่านออนไลน์ตามกลุ่มเป้าหมาย และมอบหมายเจ้าหน้าที่รับผิดชอบในการตอบข้อซักถามที่ชัดเจนและรวดเร็ว 	<p>ม.ค. - ก.ย. 2569</p> <p>ม.ค. - ก.ย. 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ทุกหน่วยงาน 2. กองประชาสัมพันธ์/สำนักวิทยบริการฯ
<p>มาตรการที่ 3: รักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่ประกาศไว้ในคู่มือการขอรับบริการเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในการให้บริการมุ่งเน้นการยกระดับมาตรฐานการให้บริการที่มีมาตรฐาน จัดให้มีระบบคิวที่โปร่งใสตรวจสอบได้ และจัดอบรมทักษะการให้บริการให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานหน้างาน เพื่อให้เกิดการบริการที่เป็นมาตรฐานเดียวกันแก่ทุกคน</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 6 ได้คะแนนสูงสุดในกลุ่ม EIT จากมุมมองของผู้รับบริการภายนอกพบว่าข้อ e1 (การปฏิบัติงานหรือให้บริการ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา) ได้คะแนนเฉลี่ย 91.90 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าทุกข้อ สะท้อนว่าผู้มาติดต่อบางส่วนยังรู้สึกว่าการให้บริการในบางจุดเจ้าหน้าที่ยังปฏิบัติงานหรือให้บริการ ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. มอบหมายผู้บริหารทำหน้าที่กำกับดูแลการปฏิบัติงานตามคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน และคู่มือการให้บริการอย่างเคร่งครัด 2. จัดอบรมเพื่อยกระดับการให้บริการ พัฒนาบุคลิกภาพ และการสื่อสารในการให้บริการแก่บุคลากร 	<p>ม.ค. - ก.ย. 2569</p> <p>ม.ค. - ก.ย. 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ทุกหน่วยงาน 2. กองบริหารงานบุคคล/ศูนย์พัฒนาทุนมนุษย์

ส่วนที่ 3 การขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสสู่การปฏิบัติ

การขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสสู่การปฏิบัติ

1. มอบเลขานุการคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม เผยแพร่ประชาสัมพันธ์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ผ่านหนังสือเวียนและช่องทางออนไลน์ เพื่อแจ้งให้ทุกหน่วยงานรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

2. ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบหลักตามมาตรการ (กองกลาง, กองประชาสัมพันธ์, กองบริหารงานบุคคล และสำนักวิทยบริการฯ) จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามวงรอบที่กำหนด โดยต้องแนบหลักฐานเชิงประจักษ์ เช่น ลิงก์ (Link) หรือ QR Code ที่ใช้รับฟังความคิดเห็น สื่อประชาสัมพันธ์อินโฟกราฟิก และสรุปสถิติจำนวนผู้มีส่วนร่วมพร้อมประเด็นที่ได้นำไปปรับปรุงพัฒนาจริง

3. เลขานุการคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม ดำเนินการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม และมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป



การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
จัดทำโดย : คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569