



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

จัดทำโดย
คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

1. ความเป็นมา

สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะส่งเสริมให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานของรัฐ โดยความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานถือเป็นตัวชี้วัดหนึ่งในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มุ่งเน้นการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยหน่วยงานภาครัฐรวมทั้งมหาวิทยาลัยสวนดุสิตต้องบริหารความเสี่ยงอย่างน้อย 1 ใน 3 ด้าน ((1) ด้านการพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ (2) ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ และ (3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ) โดยมีองค์ประกอบประเมินเป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ดังนั้น เพื่อเป็นการส่งเสริมความโปร่งใสในการดำเนินงานและการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐตามหลักการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยสวนดุสิตจึงได้ดำเนินการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงภายใต้กรอบการดำเนินงานดังกล่าว โดยคัดเลือกกระบวนการที่มีสัญญาณเตือน (Early Warning) ที่แสดงโอกาสของการเกิดความเสี่ยงด้านทุจริตจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Fact Based) รวมถึงการกำหนดและประเมินระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) ตามเกณฑ์การพิจารณาระดับโอกาส (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ของมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณารายการดำเนินการในการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต่อไป

2. กระบวนการและขั้นตอนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต

มหาวิทยาลัยสวนดุสิตมีกระบวนการบริหารความเสี่ยง ประกอบด้วย 8 ขั้นตอน ดังนี้

1. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมการควบคุมภายใน (Internal Environment Analysis) การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในองค์กร และรวมไปถึงสภาพแวดล้อมภายในที่จะกำหนดพื้นฐานให้บุคลากรในองค์กรควบคุมและดำเนินกิจกรรมให้บรรลุผลตามหน้าที่และความรับผิดชอบ โดยมหาวิทยาลัยสวนดุสิตจึงได้ใช้หลักการนี้เป็นฐานในการคัดเลือกกระบวนการที่มีสัญญาณเตือน (Early Warning) ที่แสดงโอกาสของการเกิดความเสี่ยงด้านทุจริตจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Fact Based) ร่วมไปกับการพิจารณามาตรการเดิมที่ควบคุมความเสี่ยงดังกล่าวในปัจจุบัน (Existing Control)

2. การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง (Objective Setting) ซึ่งองค์กรควรมั่นใจว่าวัตถุประสงค์ที่กำหนดขึ้นมีความสอดคล้องกับเป้าหมายเชิงกลยุทธ์และเป็นความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ โดยมหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้ตั้งวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐไว้คือ “ต้องไม่มีการทุจริตเกิดขึ้นในการดำเนินงาน”

3. การระบุความเสี่ยงระดับองค์กร (Event Identification) เป็นกระบวนการที่ผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานร่วมกันระบุเหตุการณ์ความเสี่ยง และปัจจัยเสี่ยง (ต้นเหตุของความเสี่ยง) ที่เกี่ยวข้องกับงาน/โครงการ/กิจกรรม เพื่อให้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงที่อาจมีผลกระทบต่อการบรรลุผลสำเร็จตาม

วัตถุประสงค์ โดยความเสี่ยงระดับองค์กรโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบจากเหตุการณ์ความเสี่ยง (Impact) อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับไม่ได้

4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงระดับองค์กร (Risk Evaluation) เป็นการวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยง โดยพิจารณาจากคะแนนการประเมินโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และคะแนนการประเมินความรุนแรงของผลกระทบจากเหตุการณ์ความเสี่ยง (Impact) โดยอาศัยเกณฑ์มาตรฐานของมหาวิทยาลัยที่ได้กำหนดไว้ในการตัดสินใจบริหารความเสี่ยงในรายงานนั้น ๆ

5. การตอบสนองต่อความเสี่ยง (Risk Response) เป็นการกำหนดมาตรการเพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ใช้ลดโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง (Likelihood) หรือลดความเสียหายของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง (Impact) จากการดำเนินงานตามแผนงาน/งาน/โครงการ/กิจกรรมที่ยังไม่มีกิจกรรมควบคุมความเสี่ยง หรือที่มีอยู่แต่ยังไม่เพียงพอในการควบคุมความเสี่ยง

5.1 การจัดการความเสี่ยงมีหลายวิธี และสามารถปรับเปลี่ยนหรือนำมาผสมผสานให้เหมาะสมกับสถานการณ์ได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของฝ่ายบริหารผู้รับผิดชอบ โดยสามารถจัดแบ่งวิธีการได้หลายวิธี ดังนี้

1) การยอมรับความเสี่ยง (Risk Acceptance) เป็นการตกลงกันที่จะยอมรับความเสี่ยงที่เกิดขึ้น เนื่องจากไม่คุ้มค่าในการจัดการหรือป้องกันความเสี่ยงที่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการสร้างระบบควบคุม แต่อย่างไรก็ตามหากหน่วยงานเลือกที่จะบริหารความเสี่ยงด้วยวิธีนี้ ก็จะต้องมีการติดตามเฝ้าระวังความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ

2) การลด/การควบคุมความเสี่ยง (Risk Reduction) เป็นการปรับปรุงระบบการทำงาน หรือการออกแบบวิธีการทำงานใหม่เพื่อลดโอกาสที่จะเกิดความเสียหายหากเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง (Likelihood) หรือลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นหากเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง (Impact) ให้อยู่ในระดับที่หน่วยงานยอมรับได้ เช่น การจัดอบรมเพิ่มทักษะในการทำงานให้กับพนักงาน การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน เป็นต้น

3) การกระจายความเสี่ยง หรือการโอนความเสี่ยง (Risk Sharing) เป็นการกระจาย หรือถ่ายโอนความเสี่ยงให้หน่วยงานอื่นช่วยแบ่งความรับผิดชอบไป เช่น การทำประกันภัย/ประกันทรัพย์สินกับบริษัทประกัน หรือการจ้างบริษัทภายนอกมาจัดการในงานบางอย่างแทน เช่น งานรักษาความปลอดภัย เป็นต้น

4) การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง (Risk Avoidance) เป็นการจัดการกับความเสี่ยงที่อยู่ในระดับสูงมากและหน่วยงานไม่อาจยอมรับความเสี่ยงได้ จึงต้องตัดสินใจยกเลิกงาน/โครงการ/กิจกรรมที่จะก่อให้เกิดความเสี่ยงนั้นไป

5.2 การประเมินมาตรการควบคุม เป็นการประเมินกิจกรรมการควบคุมที่ควรจะมีหรือมีอยู่แล้วว่าสามารถช่วยควบคุมความเสี่ยงหรือ ป้จจัยเสี่ยงได้อย่างเพียงพอหรือไม่ หรือเกิดประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมเพียงใดเพื่อให้มั่นใจได้ว่า จะสามารถควบคุมความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยทั่วไปการปฏิบัติงานจะต้องมีการควบคุมโดยธรรมชาติของการดำเนินงานอยู่แล้ว เช่น การอนุมัติ การลงความเห็น การตรวจสอบ การทบทวนประสิทธิภาพของการดำเนินงาน การจัดการทรัพยากร และการแบ่งหน้าที่ของบุคลากร เป็นต้น ทั้งนี้มีการแบ่งประเภทการควบคุมไว้ 4 ประเภท คือ

1) การควบคุมเพื่อการป้องกัน (Preventive Control) เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสี่ยงและข้อผิดพลาดตั้งแต่แรก เช่น การอนุมัติ การจัดโครงสร้างองค์กร การแบ่งแยกหน้าที่ การควบคุมการเข้าถึงเอกสาร ข้อมูล ทรัพย์สิน เป็นต้น

2) การควบคุมเพื่อให้ตรวจพบ (Detective Control) เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อค้นพบข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นแล้ว เช่น การสอบทาน การวิเคราะห์ การยืนยันยอด การตรวจนับ การรายงาน ข้อบกพร่อง เป็นต้น

3) การควบคุมโดยการชี้แนะ (Directive Control) เป็นวิธีการควบคุมที่ส่งเสริมหรือกระตุ้นให้เกิดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ เช่น การให้รางวัลแก่ผู้มีผลงานดี เป็นต้น

4) การควบคุมเพื่อการแก้ไข (Corrective Control) เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นให้ถูกต้อง หรือเพื่อหาวิธีการแก้ไขไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำอีกในอนาคต เช่น การจัดเตรียมเครื่องมือดับเพลิงเพื่อช่วยลดความรุนแรงของความเสียหายให้น้อยลงหากเกิดเพลิงไหม้ เป็นต้น

อย่างไรก็ตามการประเมินมาตรการควบคุมในปีงบประมาณ 2569 มหาวิทยาลัยสวนดุสิตจะใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Fact Based) เป็นข้อมูลสำคัญในการประเมินผล เช่น สถิติการเกิดเหตุการณ์ทุจริต สถิติข้อร้องเรียน หรือ สถิติที่สะท้อนสัญญาณเตือน (Early Warning) ที่แสดงโอกาสของการเกิดความเสี่ยงด้านทุจริต มาใช้ประเมินประสิทธิภาพในการควบคุมภายในของมาตรการเดิม หรือ Existing Control ด้านการทุจริต ในภาครัฐ ดังนั้น มหาวิทยาลัยสวนดุสิตจะพัฒนา/ต่อยอด/ปรับปรุงมาตรการเพื่อการบริหารความเสี่ยงด้านทุจริตในภาครัฐจากกรณีที่มีโอกาส หรือ แนวโน้มในการเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์ในขณะเดียวกันกระบวนการ/โครงการที่ไม่เกิดความเสี่ยง หรือ ไม่มีแนวโน้มในการเกิดเหตุการณ์จะใช้มาตรการเดิม (Existing Control) เป็นมาตรการหลักในควบคุมเหตุการณ์ความเสี่ยงรายการนั้น ๆ ต่อไป

6) กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) หมายถึง นโยบายและกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการจัดการความเสี่ยง โดยกิจกรรมการควบคุมอาจมีความแตกต่างกันขึ้นอยู่กับสภาพแวดล้อมภายในองค์กร โครงสร้าง และวัฒนธรรมองค์กร สิ่งสำคัญประการหนึ่งต่อกิจกรรมการควบคุมคือ การกำหนดบุคลากรภายในองค์กรเพื่อรับผิดชอบในการพิจารณาประสิทธิผลของการจัดการความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน และพิจารณาการปฏิบัติเพิ่มเติมที่จำเป็นเพื่อเพิ่มประสิทธิผลของการจัดการความเสี่ยง

7) สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication) ลำดับขั้นตอนนี้ถือว่ามีความสำคัญเพราะจะเป็นส่วนที่จะช่วยสนับสนุนในทุก ๆ องค์ประกอบที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจัยภายในองค์กร (Internal Environment) อันเป็นรากฐานที่สำคัญขององค์ประกอบอื่น เพราะจะมีส่วนช่วยให้บุคลากรในองค์กรได้ทราบถึงทิศทางการทำงานด้านการบริหารความเสี่ยง ตลอดจนถือเป็นการเสริมสร้างวัฒนธรรมที่เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงขององค์กรอีกทางหนึ่งด้วย

8) การติดตามและการประเมินผล (Monitoring) เป็นการติดตามประเมินผลภายหลังจากได้ดำเนินการตามแผนการบริหารความเสี่ยงแล้ว เพื่อให้มั่นใจว่าแผนการบริหารความเสี่ยงนั้นมีประสิทธิภาพทั้งสาเหตุของความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จ ความรุนแรงของผลกระทบ วิธีการบริหารจัดการกับความเสี่ยง รวมถึงค่าใช้จ่ายของการควบคุมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์การเปลี่ยนแปลง โดยสามารถติดตามผลได้ใน 2 ลักษณะ คือ

(1) การติดตามผลเป็นรายครั้ง (Separate Monitoring) เป็นการติดตามตามรอบระยะเวลาที่กำหนด เช่น ทุก 6 เดือน และทุกสิ้นปี เป็นต้น การติดตามเป็นรายครั้งเป็นการดำเนินการภายหลังจากเกิดเหตุการณ์ ดังนั้นปัญหาที่เกิดขึ้นจะได้รับการแก้ไขอย่างรวดเร็ว หากองค์กรมีการติดตามอย่างต่อเนื่อง

(2) การติดตามผลในระหว่างการทำงาน (Ongoing Monitoring) เป็นการติดตามที่รวมอยู่ในการดำเนินงานต่าง ๆ ตามปกติของหน่วยงาน โดยดำเนินการอยู่ในรูปกิจกรรมการบริหารและการกำกับดูแลตามหน้าที่ประจำของบุคลากร เช่น การเปรียบเทียบ การสอบย้อน การสอบทานงานตามสายการบังคับบัญชา เป็นต้น

3. เกณฑ์การพิจารณาระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง)

มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้กำหนดเกณฑ์ที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยง (Likelihood) ระดับความรุนแรงของผลกระทบหากเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง (Impact) และระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยแต่ละหน่วยงานจะต้องกำหนดเกณฑ์ของหน่วยงานขึ้น ซึ่งสามารถกำหนดเกณฑ์ได้ทั้งเกณฑ์ในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับข้อมูลสภาพแวดล้อมในหน่วยงานและดุลยพินิจการตัดสินใจของฝ่ายบริหารของหน่วยงาน โดยเกณฑ์ในเชิงปริมาณจะเหมาะสมกับหน่วยงาน ที่มีข้อมูลตัวเลขหรือจำนวนเงินมาใช้ในการวิเคราะห์อย่างพอเพียง สำหรับหน่วยงานที่มีข้อมูลเชิงพรรณนา ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลขหรือจำนวนเงินที่ชัดเจนได้ก็ให้กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพ ทั้งนี้มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้กำหนดเกณฑ์มาตรฐานตามคู่มือการบริหารความเสี่ยง ดังนี้

โอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง (Likelihood) หมายถึง ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์ที่นำมาพิจารณา มีโอกาสที่จะเกิดขึ้นมากน้อยเพียงใด ซึ่งจะมีการพิจารณาระดับของโอกาสที่จะเกิด ดังนี้

ระดับโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง (Likelihood)		
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)	ความถี่ (การเกิดการทุจริต การเกิดข้อร้องเรียน หรือ เหตุการณ์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเป็นสัญญาณเตือนการเกิดทุจริตในภาครัฐ)
1	น้อยมาก	ไม่เคยเกิดขึ้นเลย ในรอบ 5 ปีงบประมาณที่ผ่านมา หรือ เกิดขึ้น 1 ปีงบประมาณ ในรอบ 5 ปีงบประมาณที่ผ่านมา แต่ต้องเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแบบไม่ตั้งใจ (Human Error) ไม่ได้เกิดขึ้นจากความตั้งใจในการก่อทุจริต กรณีที่ไม่เป็นไปตามข้อความข้างต้นให้ประเมินโอกาสเป็น 2 คะแนน
2	น้อย	เกิดขึ้น 2 ปีงบประมาณ ในรอบ 5 ปีงบประมาณที่ผ่านมา หรือ เกิดขึ้น 1 ปีงบประมาณ ในรอบ 5 ปีงบประมาณที่ผ่านมา แต่ต้องเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแบบตั้งใจในการก่อทุจริต ไม่ใช่ Human Error
3	ปานกลาง	เกิดขึ้น 3 ปีงบประมาณ ในรอบ 5 ปีงบประมาณที่ผ่านมา
4	สูง	เกิดขึ้น 4 ปีงบประมาณ ในรอบ 5 ปีงบประมาณที่ผ่านมา
5	สูงมาก	เกิดขึ้นทุกๆ ปีงบประมาณ ในรอบ 5 ปีงบประมาณที่ผ่านมา
ระดับ	ระดับผลกระทบ (Impact)	ระดับของผลกระทบ
1	น้อยมาก	เป็นพฤติกรรมเชิงลบของบุคลากรที่เป็นเรื่องส่วนบุคคลที่ไม่มีผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงาน มหาวิทยาลัย และภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย หรือมหาวิทยาลัยมีระบบควบคุมภายในที่ป้องกันไว้อย่างเข้มแข็งแล้ว โดยมีการกำกับติดตามจากผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน จนไม่เกิดผลกระทบใด ๆ ขึ้น ไม่มีเหตุการณ์ความเสี่ยงใด ๆ เกิดขึ้น
2	น้อย	เป็นพฤติกรรมเชิงลบของบุคลากร ที่มีผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงาน แต่มีระบบควบคุมภายใน หรือ มาตรการเดิม (Existing Control) ที่ป้องกันไว้อย่างเข้มแข็งแล้ว จนพฤติกรรมนี้ไม่น่าจะสามารถเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมองค์กร ค่านิยมในการปฏิบัติงานที่ดีตามบริบทของมหาวิทยาลัย รวมทั้งวัตถุประสงค์ในการบริหารความเสี่ยงการทุจริตฯ ของมหาวิทยาลัยได้ อย่างไรก็ตามในกรณีระบบควบคุมภายในที่มีอยู่ ถ้าขาดการกำกับติดตามจากองค์กร อาจทำให้เกิดผลกระทบเชิงลบ หรือ เกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงขึ้นกับการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

ระดับ	ระดับผลกระทบ (Impact)	ระดับของผลกระทบ
3	ปานกลาง	เป็นพฤติกรรมเชิงลบของบุคลากรที่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงานมหาวิทยาลัย จนทำให้เกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่กระทบต่อวัฒนธรรมองค์กร ค่านิยมในการปฏิบัติงานที่ดีตามบริบทของมหาวิทยาลัย สะท้อนให้เห็นได้ว่า ระบบควบคุมภายในที่มีอยู่ยังไม่เพียงพอในการป้องกันความเสี่ยง อย่างไรก็ตามเมื่อเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงแล้ว มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงได้ จนไม่ส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
4	ค่อนข้างรุนแรง	เป็นพฤติกรรมเชิงลบของบุคลากรส่งผลต่อภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัย และต่อมุมมองของสังคมภายนอกในวงกว้าง จนเกิดการดำเนินการทางวินัยและลดทอนประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย
5	รุนแรงมาก	เป็นพฤติกรรมเชิงลบของบุคลากรส่งผลเชิงลบต่อภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัยต่อมุมมองของสังคมภายนอกในวงกว้าง จนเกิดการฟ้องร้องต่อศาล ทำให้เกิดผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย และกระทบต่อความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย

4. การคัดเลือกกระบวนการ/โครงการที่นำมาบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกกระบวนการ/โครงการที่นำมาบริหารความเสี่ยงไว้ดังนี้

1. มีการเกิดการทุจริตขึ้น หรือ การเกิดข้อร้องเรียน หรือ เหตุการณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเป็นสัญญาณเตือนการเกิดทุจริตของมหาวิทยาลัย เช่น การเกิดข้อเสนอแนะ หรือ การเสนอข้อคิดเห็นบางประการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) เป็นต้น รวมถึงความเสี่ยงการทุจริตที่ตกค้างมาจากแผนฯ ของปีงบประมาณที่ผ่านมา ที่อาจส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย องค์กร หรือ กระบวนการที่อาจนำไปสู่โอกาสที่จะเกิดทุจริต ซึ่งเหตุการณ์ที่กล่าวมาข้างต้น ต้องมีข้อมูลเชิงประจักษ์ (Fact Based) เช่น ค่าสถิติ ข้อร้องเรียน ข้อมูล หรือ สารสนเทศเชิงคุณภาพ สนับสนุนในการคัดเลือก และยืนยันความเข้มแข็งของมาตรการเดิมของมหาวิทยาลัยในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐ
2. ถ้าไม่มีข้อมูลการเกิดการทุจริตขึ้น หรือ การเกิดข้อร้องเรียน หรือ เหตุการณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเป็นสัญญาณเตือนการเกิดทุจริตของมหาวิทยาลัย เช่น การเกิดข้อเสนอแนะ หรือ การเสนอข้อคิดเห็นบางประการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) เป็นต้น รวมถึงความเสี่ยงการทุจริตที่ตกค้างมาจากแผนฯ ของปีงบประมาณที่ผ่านมา แต่ปรากฏข้อมูลเชิงประจักษ์ (Fact Based) เช่น ค่าสถิติ ข้อร้องเรียน ข้อมูล หรือ สารสนเทศ เชิงคุณภาพ ที่แสดงว่ามาตรการเดิมของมหาวิทยาลัยในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐยังไม่เพียงพอ มหาวิทยาลัยสามารถคัดเลือกกระบวนการ/โครงการที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน ตรวจสอบ ติดตาม หรือ บทบาทอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องมาเป็นกระบวนการ/โครงการที่นำมาบริหารความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐของมหาวิทยาลัยก็ไม่ได้
3. กระบวนการ/โครงการที่ถูกคัดเลือกมาบริหารความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐของมหาวิทยาลัย ต้องแสดงให้เห็นถึงขั้นตอนการปฏิบัติงาน รวมทั้งต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยง และระบุมาตรการเดิมในการควบคุมทุกขั้นตอน อย่างไรก็ตามการจัดทำมาตรการบริหารความเสี่ยงไม่จำเป็นต้องปรับปรุงทุกขั้นตอน ถ้ามาตรการเดิมสามารถควบคุมความเสี่ยงที่ระบุไว้ได้ โดยการประเมินประสิทธิภาพของมาตรการเดิมต้องปรากฏข้อมูลเชิงประจักษ์ (Fact Based) เช่น ค่าสถิติ ข้อร้องเรียน ข้อมูล หรือ สารสนเทศ เชิงคุณภาพ รวมถึงความเสี่ยงการทุจริตที่ตกค้างมาจากแผนฯ ของปีงบประมาณ

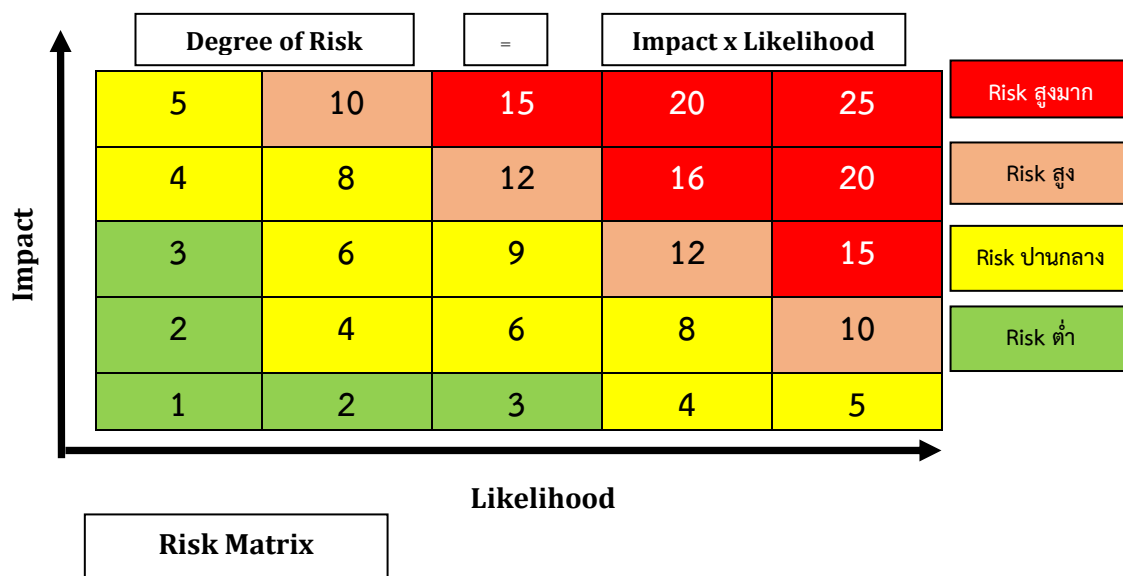
ที่ผ่านมา ที่แสดงว่ามาตรการเดิมของมหาวิทยาลัยในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐ เพียงพอหรือไม่ อย่างไร ถ้าไม่เพียงพอให้มหาวิทยาลัยนำไปกำหนดมาตรการบริหาร ความเสี่ยงต่อไปในขั้นต่อนั้น ๆ หรือ กรณีที่เป็นรายการความเสี่ยงที่ยอมรับไม่ได้ มีระดับความ เสี่ยง (Degree of Risk) ในระดับสูง หรือ สูงมาก ให้มหาวิทยาลัยนำไปกำหนดมาตรการบริหาร ความเสี่ยงต่อไปในขั้นต่อนั้น ๆ เช่นกัน (อย่างไรก็ตาม ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตก็มีการออกแบบการวิเคราะห์ที่เชื่อมโยงและสอดคล้องกับ ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Fact Based) เช่น ค่าสถิติ ข้อร้องเรียน ข้อมูล หรือ สารสนเทศ เชิงคุณภาพ อย่างเป็นรูปธรรมเช่นกัน

5. การวิเคราะห์ความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย

สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ที่สอดคล้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยหน่วยงานภาครัฐ รวมทั้งมหาวิทยาลัยสวนดุสิตต้องประเมิน ความเสี่ยงอย่างน้อย 1 ใน 3 ด้าน ((1) ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ (2) ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่ และ (3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ) โดยมีองค์ประกอบการประเมินเป็นไปตาม ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด สำหรับการประเมินความเสี่ยงนั้น มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้กำหนดระดับของ ความเสี่ยงและเกณฑ์ในการยอมรับความเสี่ยง ดังนี้

- 1) **ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)** หมายถึง ความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบหากเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง (Impact) โดยมหาวิทยาลัย ได้กำหนดระดับของความเสี่ยง เป็น 4 ระดับ ได้แก่ สูงมาก สูง ปานกลาง และ ต่ำ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต



2) **เกณฑ์ในการยอมรับความเสี่ยง** มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้กำหนดเกณฑ์ในการยอมรับความเสี่ยงออกเป็น ระดับ ได้แก่ สูงมาก สูง ปานกลาง และ ต่ำ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามตาราง ดังนี้

เกณฑ์ในการยอมรับความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต		
ระดับความเสี่ยง	ระดับคะแนน	ความหมาย
สูงมาก	15 - 25	ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ทันที
สูง	10 - 14	ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ โดยต้องจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ต่อไป แต่ไม่จำเป็นต้องจัดการโดยทันที
ปานกลาง	4 - 9	ระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการควบคุมเพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่ยอมรับไม่ได้
ต่ำ	1 - 3	ระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องควบคุมความเสี่ยงไม่ต้องการจัดการเพิ่มเติม

6. **บริบทการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตในการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐ ข้อมูลเชิงประจักษ์ และการคัดเลือกกระบวนการในการบริหารความเสี่ยงและการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

สำหรับข้อมูลเชิงประจักษ์ และการคัดเลือกกระบวนการในการบริหารความเสี่ยงและการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 นั้น เมื่อพิจารณารายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากผลการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบข้อมูลสำคัญ ดังนี้

1. เหตุการณ์ความเสี่ยงจากการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการนั้น มหาวิทยาลัยไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่มีการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

2. เหตุการณ์ความเสี่ยงจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ คือ เหตุการณ์การรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการกำหนดคุณสมบัติผู้รับทุนการศึกษา อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใกล้ชิด หรือ มีความสัมพันธ์ส่วนตัวนั้น พบว่า ในปีงบประมาณ 2568 ไม่พบเหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับการรับสินบน หรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการกำหนดคุณสมบัติผู้รับทุนการศึกษา

เหตุการณ์ความเสี่ยงจากการจัดซื้อจัดจ้าง คือ เหตุการณ์การเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการตรวจรับงานที่ไม่ตรงตามสัญญา นั้น พบว่า ในปีงบประมาณ 2568 ไม่พบเหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับการรับสินบน หรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการตรวจรับงานที่ไม่ตรงตามสัญญา

จากผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากผลการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ข้างต้น พบว่า

ไม่มีความเสี่ยงที่ตกค้างมาจากปีงบประมาณ 2568 แต่อย่างใด ซึ่งเหมือนกับผลการประเมินในปีงบประมาณ 2568 เช่นกัน สะท้อนให้เห็นประสิทธิภาพของการบริหารจัดการความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตจากการกำหนดมาตรการเดิมในการป้องกันความเสี่ยงที่สะท้อนได้อย่างเป็นรูปธรรมจากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2568 อีกทั้ง คณะทำงานยังได้ทวนผลลัพท์ (Recheck) การดำเนินงานจากสถิติข้อร้องเรียนที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการทุจริตในทุกช่องทางการรับข้อร้องเรียนของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต พบว่า ไม่มีการร้องเรียนในทุกช่องทางแต่อย่างใด ตามตารางข้างล่างนี้

ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี พ.ศ. 2568

ปี	เดือน	ประเภททุจริต			ประเภทประพฤติมิชอบ			รวมทั้งหมด
		จำนวนเรื่องร้องเรียน	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ดำเนินการแล้วเสร็จ	จำนวนเรื่องร้องเรียน	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ดำเนินการแล้วเสร็จ	
2568	มกราคม	0	0	0	0	0	0	0
2568	กุมภาพันธ์	0	0	0	0	0	0	0
2568	มีนาคม	0	0	0	0	0	0	0
2568	เมษายน	0	0	0	0	0	0	0
2568	พฤษภาคม	0	0	0	0	0	0	0
2568	มิถุนายน	0	0	0	0	0	0	0
2568	กรกฎาคม	0	0	0	0	0	0	0
2568	สิงหาคม	0	0	0	0	0	0	0
2568	กันยายน	0	0	0	0	0	0	0
2568	ตุลาคม	0	0	0	0	0	0	0
2568	พฤศจิกายน	0	0	0	0	0	0	0
2568	ธันวาคม	0	0	0	0	0	0	0
รวม		0	0	0	0	0	0	0

หมายเหตุ: อ้างอิงข้อมูลจากข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต (<https://transparency.dusit.ac.th/corruption-misconduct-complaint-statistics/>)

จากข้อมูลเชิงประจักษ์ข้างต้นยังสอดคล้องกับการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีค่าคะแนนเท่ากับ 97.05 คะแนน (ประกาศผลการประเมินวันที่ 15 สิงหาคม 2568) ซึ่งสูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้ผลการประเมิน 96.14 คะแนน อีกด้วยเช่นกัน อีกทั้งตัวชี้วัดที่ระบุในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567 – 30 กันยายน 2568) ก็บรรลุเป้าหมายทั้งหมดเช่นกัน (รายงานการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 12 เดือน)

จากแหล่งข้อมูลทั้งหมดข้างต้นที่มีการทวนผลลัพท์จากแหล่งข้อมูลหลายที่มา (Triangulation) ยิ่งตอกย้ำว่า มาตรการเดิม (Existing Control) ในการป้องกันความเสี่ยงด้านการทุจริตของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตมีประสิทธิภาพในการป้องกันความเสี่ยงเป็นอย่างดี

อย่างไรก็ตาม คณะทำงานยังพบข้อมูลบางประการในกระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องนำประกาศเผยแพร่เพื่อให้ผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์ ยังพบค่าสถิติที่เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่น่าสนใจ ดังนี้

ปีงบประมาณ 2568 มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดินค่าครุภัณฑ์ จำนวน 39 รายการ วงเงินงบประมาณ 64,761,100 บาท ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง 16 รายการ วงเงินงบประมาณ 254,629,600 บาท จากการดำเนินงานทั้งหมด 55 รายการ มีผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์ ให้ข้อเสนอแนะในการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1 รายการ หรือ คิดเป็นร้อยละ 1.82 จากการดำเนินงานทั้งหมด 55 รายการ

ปีงบประมาณ 2569 มหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดินค่าครุภัณฑ์ จำนวน 27 รายการ วงเงินงบประมาณ 53,417,000 บาท ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง 21 รายการ วงเงินงบประมาณ 272,340,400 บาท จากการดำเนินงานทั้งหมด 48 รายการ มีผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์ ให้ข้อเสนอแนะในการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 4 รายการ หรือ คิดเป็นร้อยละ 8.33 จากการดำเนินงานทั้งหมด 48 รายการ

จากข้อมูลข้างต้น แม้ไม่ได้สะท้อนถึงการทุจริตแต่อย่างใด แต่ก็แสดงถึงจุดสำคัญในขั้นตอนของกระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องนำประกาศเผยแพร่เพื่อให้ผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์ ที่มหาวิทยาลัยสวนดุสิตอาจให้ความสำคัญในการบริหารจัดการความเสี่ยงจากข้อมูลเชิงประจักษ์ข้างต้นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานในมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและป้องกันสัญญาณของการเกิดภาพลักษณ์ที่เกิดจากการเข้าใจไม่ตรงกันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งจะนำไปสู่การยกระดับภาพลักษณ์ความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต

มหาวิทยาลัยสวนดุสิตจึงขอเลือกประเด็นที่ (3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ ใน “กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องนำประกาศเผยแพร่เพื่อให้ผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์” มาทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต่อไป

7. ผลประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการเดิม (Existing Control)	โอกาสที่จะเกิด (Likelihood: L)	ระดับผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง (L X I)	ผลการประเมินประสิทธิภาพของมาตรการเดิม (Existing Control)
(3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ					
กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องนำประกาศเผยแพร่เพื่อให้ผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์					
ความเสี่ยงในภาพรวม					
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอาจมีการเสนอความเห็นในประเด็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) เพื่อให้ตรงกับสินค้าของผู้รับจ้างราย	1. หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบกระบวนการนี้ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตมีการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ครบถ้วนและถูกต้องตามพระราชบัญญัติข้างต้น	1	2	2 (ความเสี่ยงระดับต่ำ)	

ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการเดิม (Existing Control)	โอกาสที่จะเกิด (Likelihood: L)	ระดับผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง (L X I)	ผลการประเมินประสิทธิภาพของมาตรการเดิม (Existing Control)
ใดรายหนึ่ง เพื่อกีดกันผู้แข่งขันรายอื่น					
ความเสี่ยงจำแนกตามขั้นตอนของกระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องนำประกาศเผยแพร่เพื่อให้ผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์					
ขั้นตอนที่ 1 การจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ความเสี่ยง อาจมีการตั้งงบประมาณสูงเกินจริงที่อาจนำไปสู่โอกาสการเกิดความเสี่ยงการทุจริต	1. หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบกระบวนการนี้ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตดำเนินงานตามข้อกำหนด ขั้นตอน กิจกรรม เอกสารการตรวจสอบ และ สอบทานเป็นไปตาม มาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ครบถ้วน และถูกต้องตามพระราชบัญญัติข้างต้น 2. คณะกรรมการกำหนดร่าง TOR ตรวจสอบและสอบทานการกำหนดร่าง TOR จากหน่วยงานต้นสังกัด	1	2	2 (ความเสี่ยงระดับต่ำ)	มาตรการเดิมเพียงพอต่อการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีระบบและกลไก รวมถึงหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบ ติดตาม และ สอบทานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง พ.ศ. 2560 อย่างชัดเจน อีกทั้ง ในผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2568 และใน 4 ปีงบประมาณย้อนหลังไม่พบเหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับการตั้งงบประมาณสูงเกินจริงที่อาจนำไปสู่โอกาสการเกิดความเสี่ยงการทุจริตแต่อย่างใด มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป
ขั้นตอนที่ 2 การจัดทำขอบเขตของงาน (TOR) และรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ความเสี่ยง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้สนใจ) อาจมีความเห็นในประเด็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ที่อาจนำไปสู่โอกาสการเกิดความเสี่ยงการทุจริต	1. หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบกระบวนการนี้ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตดำเนินงานตามข้อกำหนด ขั้นตอน กิจกรรม เอกสารการตรวจสอบ และ สอบทานเป็นไปตาม มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ครบถ้วน และถูกต้องตามพระราชบัญญัติข้างต้น 2. มีระบบการสอบทานจากช่องทางที่ให้ผู้สนใจเสนอความเห็น เสนอแนะ หรือ ประชาพิจารณ์ TOR ที่ได้ที่มหาวิทยาลัยเผยแพร่	1	2	2 (ความเสี่ยงระดับต่ำ)	มาตรการเดิมเพียงพอต่อการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีระบบและกลไก รวมถึงหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบ ติดตาม และ สอบทานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างชัดเจน อีกทั้ง ผลการดำเนินงานในปี งบประมาณ 2568 และใน

ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการเดิม (Existing Control)	โอกาสที่จะเกิด (Likelihood: L)	ระดับผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง (L X I)	ผลการประเมินประสิทธิภาพของมาตรการเดิม (Existing Control)
	3. คณะกรรมการกำหนดร่าง TOR รับข้อเสนอแนะ และพิจารณา ร่าง TOR ในกรณีที่มีผู้สนใจ เสนอความเห็น เสนอแนะ หรือ ประชาพิจารณ์ TOR ที่ มหาวิทยาลัยได้เผยแพร่				4 ปีงบประมาณย้อนหลังไม่พบ เหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับประเด็น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้สนใจ) อาจเข้าใจคลาดเคลื่อนใน ประเด็นการกำหนด คุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ที่อาจนำไปสู่โอกาสการเกิด ความเสี่ยงการทุจริตแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ 2568 มหาวิทยาลัย พบว่า มี ผู้สนใจให้ข้อเสนอแนะในการ จัดซื้อจัดจ้างจำนวน 1 รายการ (ร้อยละ 1.82) จากข้อมูลข้างต้น แม้ ไม่ได้สะท้อนถึงการทุจริตแต่อย่างใด แต่มหาวิทยาลัยจะ ปรับปรุงประสิทธิภาพการ ดำเนินงานในประเด็น ความเสี่ยงที่ผู้สนใจอาจเข้าใจ คลาดเคลื่อนในประเด็นการ กำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) เพิ่มเติมในชั้นตอนนี้ โดยผ่านการกำกับและติดตาม ของผู้บริหารระดับสูง และ คณะกรรมการตรวจสอบของ มหาวิทยาลัย ร่วมกับการ เผยแพร่วัฒนธรรมการต่อต้าน การทุจริตฯ ของมหาวิทยาลัย
ขั้นตอนที่ 3 การทำรายงานขอซื้อ ขอจ้าง ความเสี่ยง การทำรายงานขอซื้อ ขอจ้างอาจ คลาดเคลื่อนและไม่ เหมาะสมกับรูปแบบ การขอซื้อขอจ้างจน อาจนำไปสู่โอกาสเกิด ความเสี่ยงการทุจริต	1. หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ กระบวนการนี้ของมหาวิทยาลัย สวนดุสิตดำเนินงานตาม ข้อกำหนด ขั้นตอน กิจกรรม เอกสาร การตรวจสอบ และ สอบทานเป็นไปตาม ข้อ 22 แห่งระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วย การจัดซื้อจัดจ้างและ การบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ครบถ้วนและถูกต้องตาม พระราชบัญญัติข้างต้น 2. กองคลัง (งานพัสดุ) และสำนัก ยุทธศาสตร์และแผน ตรวจสอบ/สอบทานรายงานขอ ซื้อขอจ้างให้ถูกต้องและ เหมาะสมเพื่อป้องกันโอกาส การเกิดความเสียหายการทุจริต	1	2	2 (ความเสี่ยง ระดับต่ำ)	มาตรการเดิมเพียงพอต่อ การป้องกันความเสี่ยงการ ทุจริตในชั้นตอนนี้ เนื่องจาก มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไก รวมถึงหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ ในการตรวจสอบ ติดตาม และ สอบทานผลการดำเนินงานให้ เป็นไปตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. 2560 และ ระเบียบกระทรวงการคลังว่า ด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและ บริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างชัดเจน อีกทั้งในผลการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ 2568 และใน

ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการเดิม (Existing Control)	โอกาสที่จะเกิด (Likelihood: L)	ระดับผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง (L X I)	ผลการประเมินประสิทธิภาพของมาตรการเดิม (Existing Control)
					4 ปีงบประมาณย้อนหลังไม่พบเหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับการทำรายงานขอซื้อขอจ้างที่อาจคลาดเคลื่อนและไม่เหมาะสมกับรูปแบบการขอซื้อขอจ้างจนอาจนำไปสู่โอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตแต่อย่างใด มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป
<p>ขั้นตอนที่ 4</p> <p>การดำเนินการจัดหาจัดซื้อจัดจ้างและเลือกผู้เสนอราคา</p> <p>ความเสี่ยง</p> <p>ผู้เสนอราคาอาจมีสายสัมพันธ์จนอาจนำไปสู่ความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนการดำเนินการจัดหาจัดซื้อจัดจ้างและเลือกผู้เสนอราคา</p>	<p>1. หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบกระบวนการนี้ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตดำเนินงานตามข้อกำหนด ขั้นตอน กิจกรรม เอกสาร การตรวจสอบ และสอบทานเป็นไปตาม ข้อ 55 - 58 แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วย การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบข้างต้น</p> <p>2. กรรมการจัดหาพัสดุฯ ตรวจสอบ/สอบทานการดำเนินการจัดหา จัดซื้อจัดจ้าง และเลือกผู้เสนอราคาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวง การคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560</p>	1	2	2 (ความเสี่ยงระดับต่ำ)	<p>มาตรการเดิมเพียงพอต่อการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีระบบและกลไก รวมถึงหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ ในการตรวจสอบ ติดตาม และสอบทานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามพ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วย การจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างชัดเจน</p> <p>อีกทั้งในผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2568 และใน 4 ปีงบประมาณย้อนหลังไม่พบเหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับผู้ร่วมประมูลอาจมีสายสัมพันธ์จนอาจนำไปสู่ความเสี่ยงการทุจริตแต่อย่างใด</p> <p>มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป</p>
<p>ขั้นตอนที่ 5</p> <p>การขออนุมัติสั่งจ้าง</p> <p>ความเสี่ยง</p> <p>อาจมีการเลือกอนุมัติผู้เสนอไม่ตรงกับคุณสมบัติและขอบเขตของงาน (TOR)</p>	<p>1. หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบกระบวนการนี้ของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตดำเนินงานตามข้อกำหนด ขั้นตอน กิจกรรม เอกสาร การตรวจสอบ และสอบทานเป็นไปตาม หมวด 3 อำนาจในการสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง ข้อ 83 -86 แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร</p>	1	2	2 (ความเสี่ยงระดับต่ำ)	<p>มาตรการเดิมเพียงพอต่อการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีระบบและกลไก รวมถึงหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ ในการตรวจสอบ ติดตาม และสอบทานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามพ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ</p>

ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการเดิม (Existing Control)	โอกาสที่จะเกิด (Likelihood: L)	ระดับผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง (L X I)	ผลการประเมินประสิทธิภาพของมาตรการเดิม (Existing Control)
	พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ครบถ้วนและถูกต้อง				พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างชัดเจน อีกทั้งในผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2568 และใน 4 ปีงบประมาณย้อนหลังไม่พบเหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับการเลือกอนุมัติผู้เสนอไม่ตรงกับคุณสมบัติและขอบเขตของงาน (TOR) แต่อย่างใด มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป
ขั้นตอนที่ 6 การทำสัญญา ความเสี่ยง อาจมีการแก้ไขสัญญาให้แตกต่างจากใบเสนอราคา TOR เดิม เช่น การปรับลดคุณภาพวัสดุ ขยายเวลาส่งมอบงาน เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้าง	1. หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบกระบวนการนี้ของมหาวิทยาลัย สวนคดีดำเนินงานตามข้อกำหนด ขั้นตอน กิจกรรม เอกสาร การตรวจสอบ และ สอบทานเป็นไปตาม มาตรา 93 -97 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ครบถ้วนและถูกต้องตามพระราชบัญญัติข้างต้น 2. คณะกรรมการกำหนดร่าง TOR ตรวจสอบและสอบทานการกำหนด TOR	1	2	2 (ความเสี่ยงระดับต่ำ)	มาตรการเดิมเพียงพอต่อการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีระบบและกลไก รวมถึงหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบ ติดตาม และ สอบทานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างชัดเจน อีกทั้งในผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2568 และใน 4 ปีงบประมาณย้อนหลังไม่พบเหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับการแก้ไขสัญญาให้แตกต่างจากใบเสนอราคา TOR เดิม แต่อย่างใด มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป
ขั้นตอนที่ 7 การตรวจรับพัสดุ ความเสี่ยง คณะกรรมการตรวจรับ	1. หน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบกระบวนการนี้ของมหาวิทยาลัย สวนคดีดำเนินงานตามข้อกำหนด ขั้นตอน กิจกรรม เอกสาร การตรวจสอบ และ	1	2	2 (ความเสี่ยงระดับต่ำ)	มาตรการเดิมเพียงพอต่อการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีระบบและกลไก รวมถึงหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบ

ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการเดิม (Existing Control)	โอกาสที่จะเกิด (Likelihood: L)	ระดับผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง (L X I)	ผลการประเมินประสิทธิภาพของมาตรการเดิม (Existing Control)
อาจยอมรับพัสดุที่ไม่เป็นไปตาม TOR เช่น คุณสมบัติต่ำกว่าที่ตกลงในสัญญา หรือ ปริมาณไม่ครบถ้วน	<p>สอบทานเป็นไปตามมาตรา 100 แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ครบถ้วนและถูกต้องตามพระราชบัญญัติข้างต้น</p> <p>2. คณะกรรมการตรวจรับตรวจสอบผลงานผู้รับจ้างให้เป็นไปตาม TOR ทั้งคุณภาพงานและเวลาการดำเนินงาน</p> <p>3. มีคณะกรรมการติดตามเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณการจัดซื้อจัดจ้างในการติดตามผลการดำเนินงาน</p>				<p>ในการตรวจสอบ ติดตาม และ สอบทานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างชัดเจน</p> <p>อีกทั้งในผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2568 และใน 4 ปีงบประมาณย้อนหลังไม่พบเหตุการณ์ความเสี่ยง หรือ ข้อร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับ คณะกรรมการตรวจรับอาจยอมรับพัสดุที่ไม่เป็นไปตาม TOR เช่น สเปกต่ำกว่าที่ตกลงในสัญญา หรือ ปริมาณไม่ครบถ้วนแต่อย่างใด</p> <p>มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป</p>

หมายเหตุ :

ปีงบประมาณ 2568 มหาวิทยาลัยสวนดุสิตจัดสรรงบประมาณแผ่นดินค่าครุภัณฑ์ จำนวน 39 รายการ วงเงินงบประมาณ 64,761,100 บาท ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง 16 รายการ วงเงินงบประมาณ 254,629,600 บาท จากการดำเนินงานทั้งหมด 55 รายการ มีผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์ ให้ข้อเสนอแนะในการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1 รายการ หรือ คิดเป็นร้อยละ 1.82 จากการดำเนินงานทั้งหมด 55 รายการ

8. วิธีการ/มาตรการในการควบคุมความเสี่ยง

ประเด็นความเสี่ยง	ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง	วิธีการ/มาตรการในการควบคุมความเสี่ยง ในปี งบประมาณ พ.ศ. 2569
(3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ		
กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องนำประกาศเผยแพร่เพื่อให้ผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์		
ความเสี่ยงในภาพรวม		
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอาจมีการเสนอความเห็นในประเด็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) เพื่อให้ตรงกับสินค้าของผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่ง เพื่อสกัดกั้นผู้แข่งขันรายอื่น	ความเสี่ยงระดับต่ำ	1. ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตมีการกำกับติดตามการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุและการบริหารสัญญาและการตรวจรับพัสดุให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560

ประเด็นความเสี่ยง	ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	วิธีการ/มาตรการในการควบคุมความเสี่ยง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
		<p>2. ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญในการเสริมสร้างวัฒนธรรมการป้องกัน และต่อต้านการทุจริตในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต เพื่อส่งเสริมให้ผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ตลอดจนผู้มีส่วนได้เสียของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้ตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างโปร่งใส และยึดหลักธรรมาภิบาล</p> <p>3. คณะกรรมการตรวจสอบให้ความสำคัญและมีการกำกับติดตามการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้มีการดำเนินงานเป็นไปตามระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมอบหมายให้สำนักงานตรวจสอบภายในติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างและรายงานผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการทราบอย่างต่อเนื่อง</p>
ความเสี่ยงจำแนกตามขั้นตอนของกระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องนำประกาศเผยแพร่เพื่อให้ผู้สนใจเสนอความเห็น หรือ ประชาพิจารณ์		
ขั้นตอนที่ 1 การจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ความเสี่ยง อาจมีการตั้งงบประมาณสูงเกินจริงที่อาจนำไปสู่โอกาสการเกิดความเสี่ยงการทุจริต	ความเสี่ยงระดับต่ำ	มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป
ขั้นตอนที่ 2 การจัดทำขอบเขตของงาน (TOR) และรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ความเสี่ยง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้สนใจ) อาจเข้าใจคลาดเคลื่อนในประเด็นการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ที่อาจนำไปสู่โอกาสการเกิดความเสี่ยงการทุจริต	ความเสี่ยงระดับต่ำ	<p>1. ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตมีการกำกับติดตามการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุและการบริหารสัญญาและการตรวจรับพัสดุให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560</p> <p>2. ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญในการเสริมสร้างวัฒนธรรมการป้องกัน และต่อต้านการทุจริตในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยสวนดุสิต เพื่อส่งเสริมให้ผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ตลอดจนผู้มีส่วนได้เสียของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตได้ตระหนักถึงบทบาทหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างโปร่งใส และยึดหลักธรรมาภิบาล</p>

ประเด็นความเสี่ยง	ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	วิธีการ/มาตรการในการควบคุมความเสี่ยง ในปี งบประมาณ พ.ศ. 2569
		3. คณะกรรมการตรวจสอบให้ความสำคัญและมีการกำกับติดตามการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้มีการดำเนินงานเป็นไปตามระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมอบหมายให้สำนักงานตรวจสอบภายในติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างและรายงานผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการทราบอย่างต่อเนื่อง
ขั้นตอนที่ 3 การทำรายงานขอซื้อขอจ้าง ความเสี่ยง การทำรายงานขอซื้อขอจ้างอาจคลาดเคลื่อนและไม่เหมาะสมกับรูปแบบการขอซื้อขอจ้างจนอาจนำไปสู่โอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริต	ความเสี่ยงระดับต่ำ	มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป
ขั้นตอนที่ 4 การดำเนินการจัดหา จัดซื้อจัดจ้างและเลือกผู้เสนอราคา ความเสี่ยง ผู้เสนอราคาอาจมีสายสัมพันธ์จนอาจนำไปสู่ความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนการดำเนินการจัดหา จัดซื้อจัดจ้างและเลือกผู้เสนอราคา	ความเสี่ยงระดับต่ำ	มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป
ขั้นตอนที่ 5 การขออนุมัติสิ่งจ้าง ความเสี่ยง อาจมีการเลือกอนุมัติผู้เสนอไม่ตรงกับคุณสมบัติและขอบเขตของงาน (TOR)	ความเสี่ยงระดับต่ำ	มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป
ขั้นตอนที่ 6 การทำสัญญา ความเสี่ยง อาจมีการแก้ไขสัญญาให้แตกต่างจากใบเสนอราคา	ความเสี่ยงระดับต่ำ	มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิมในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป

ประเด็นความเสี่ยง	ระดับความรุนแรง ของความเสี่ยง	วิธีการ/มาตรการในการควบคุมความเสี่ยง ในปี งบประมาณ พ.ศ. 2569
TOR เดิม เช่น การปรับลด คุณภาพวัสดุ ขยายเวลาส่ง มอบงาน เพื่อเอื้อประโยชน์ ให้ผู้รับจ้าง		
ขั้นตอนที่ 7 การตรวจรับพัสดุ ความเสี่ยง คณะกรรมการตรวจรับ อาจยอมรับพัสดุที่ไม่เป็นไป ตาม TOR เช่น คุณสมบัตินี้ ต่ำกว่าที่ตกลงในสัญญา หรือ ปริมาณไม่ครบถ้วน	ความเสี่ยงระดับต่ำ	มหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการเดิม ในการควบคุมความเสี่ยงต่อไป